

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

ДД.ММ.ГГГГ

Ивантеевский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Спиридоновой В.В.,

при секретаре ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ООО научно-производственная «Фирма ИНСОР» к ФИО2, ЗАО «МАКС» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

ООО научно-производственная «Фирма ИНСОР» обратилось в суд с иском к ФИО2 о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование иска указано, что ДТП произошло в результате столкновения автомобиля маркировщика «HOFMAN GMBH H11» г.р.з. 8689OE50, под управлением ФИО4, собственником которого является истец, и автомобилем «Форд Галакси» г.р.з. E980MX190, под управлением ФИО2. Столкновение автомобилей произошло в результате нарушения ответчиком п.9.10 ПДД РФ. Согласно Отчету независимого оценщика № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость затрат на восстановление автомобиля с учетом износа составляет 215889,04 рублей, без учета износа 343916,19 рублей. Фактически же стоимость запасных частей, приобретенных для ремонта автомобиля, составляет 292307,44 рублей, стоимость работ по ремонту составляет 45762,71 рубля, что в целом соответствует сумме без учета износа, указанной в отчете. На момент ДТП ответственность ФИО2 по полису ОСАГО была застрахована в ЗАО «МАКС», в связи с чем истцу выплачено страховое возмещение в размере 120000 рублей. Разница между стоимостью затрат на восстановление и размером страхового возмещения составляет 217770,15 рублей и подлежит взысканию непосредственно с ответчика как причинителя вреда.

В судебное заседание представитель истца по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 явился, поддержал заявленные требования о взыскании ущерба и судебных расходов в виде уплаты госпошлины, по основаниям, указанным в иске.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В отзыве на исковое заявление указал, что заявленная к взысканию сумма явно завышена, поскольку определена без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте. Кроме того на момент ДТП его ответственность была также застрахована в ЗАО «МАКС» по договору добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по условиям которого страховая сумма составляет 1000000 рублей, в связи с чем просил отказать в иске о взыскании с него денежных средств.

Представитель ответчика ЗАО «МАКС» по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 в судебном заседании возражал против полного удовлетворения требований истца. При этом не

отрицал наличие договорных отношений с ФИО2 в рамках договора добровольного страхования и обязанности страховой компании возместить причиненный истцу ущерб свыше размера произведенных выплат по договору ОСАГО. Указал при этом, что размер ущерба должен определяться с учетом износа деталей и с учетом выплаченной по ОСАГО суммы размер взысканий не может превышать 95889,04 рублей. Просил частично отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, учитывая позицию ответчиков, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично за счет ответчика - страховой компании ЗАО «МАКС».

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу ст.13 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> МО в районе <адрес> произошло ДТП в результате столкновения автомобиля маркировщика «HOFMAN GMBH H11» г.р.з. 8689OE50, под управлением ФИО4, собственником которого является истец, и автомобилем «Форд Галакси» г.р.з. E980MX190, под управлением ФИО2.

Решением Ивантеевского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.24 ч.1 КоАП РФ.

На момент ДТП гражданская ответственность ФИО2 по полису ОСАГО была застрахована в ЗАО «МАКС». Истцом получена страховая выплата в пределах лимита 120000 рублей.

Истцом в порядке ст.71 ГПК РФ представлен Отчет независимого оценщика ИП ФИО7 № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому стоимость затрат на восстановление автомобиля «HOFMAN GMBH H11» г.р.з. 8689OE50 с учетом износа деталей составляет 215889,04 рублей, без учета износа составляет 343916,19 рублей.

Результаты данного Отчета ответчиками в установленном порядке не оспорены. Суд полагает, что доказательство размера ущерба в виде представленного Отчета является допустимым. Усматривается, что оценка ущерба проведена лицом, обладающим специальными познаниями в области оценки, при составлении Отчета в полной мере учтены требования Закона «Об оценочной деятельности» №135-ФЗ, Стандарты оценки ФСО №, 2, 3.

Стоимость восстановительного ремонта определена по состоянию на момент ДТП, в том числе с учетом износа деталей, исходя из средних цен на работы и услуги, а также запчасти и материалы, сложившихся в Московском регионе.

Со стороны ответчиков в ходе рассмотрения дела не представлено никаких доказательств, подтверждающих иной размер ущерба, причиненного истцу в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Усматривается, что на момент ДТП ответственность ФИО2 была застрахована в ЗАО «МАКС» также по полису страхования гражданской ответственности № от ДД.ММ.ГГГГ с лимитом страховой суммы в 1000000 рублей.

Согласно ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

Размер восстановительного ремонта с учетом износа согласно представленному истцом Отчету составляет 215889,04 рублей. Учитывая, что истцом получена страховая выплата в размере 120000 рублей, взысканию подлежат денежные средства в сумме 95889,04 рублей (215889,04-120000).

Поскольку размер ущерба не превышает размер страховой суммы по полису № от ДД.ММ.ГГГГ, то требования о возмещении ущерба, подлежат удовлетворению только за счет страховой компании ЗАО «МАКС». Оснований для взыскания ущерба с ответчика ФИО2 не имеется.

Также в порядке ст.98 ГПК РФ с ЗАО «МАКС» в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям должны быть взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3077 рублей.

Руководствуясь ст.ст.195-198 ГПК РФ,

решил:

Исковое заявление ООО научно-производственная «Фирма ИНСОР» к ЗАО «МАКС» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу ООО научно-производственная «Фирма ИНСОР» в счет возмещения ущерба 95889 рублей 04 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3077 рублей.

В удовлетворении требований к ФИО2 о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Московский областной суд через Ивантеевский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Спиридонова В.В.