

88

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2013 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Алексеева Н.А.,
при секретаре Султановой Б.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
по иску _____ к _____ о взыскании
неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,
судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к _____ о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что 22 декабря 2010 года ответчик взял у истца сумму в размере 70300 евро, что в рублях на день подачи искового заявления составило 3166312 руб. 00 коп. В подтверждение получения денежных средств ответчик собственноручно написал расписку. 24 октября 2011 года истец направил ответчику претензию о возврате денежных средств, которые до настоящего времени ответчиком не возвращены, иное встречное исполнение обязательства в нарушение п. 1 ст. 423 ГК РФ ответчиком предоставлено не было. Денежные средства, полученные ответчиком от истца в размере 3166312 руб. 00 коп. составили неосновательное обогащение. Истец просил взыскать проценты с даты направления требования о возврате денежных средств, то есть с 24 октября 2011 года. Истец оплатил государственную пошлину в размере 26796 руб. 00 коп.

Истец в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Кальнев В.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика по доверенности _____ в судебное заседание являлась, в удовлетворении исковых требований просила отказать.

Согласно представленным возражениям на исковое заявление _____ полагает, что _____ неосновательно обогатился, так как не отдал взятые у истца денежные средства в сумме 70300 евро, оформленные распиской от 22 декабря 2010 года.

_____ не брал у _____ деньги в долг, в расписке от 22 декабря 2010 года указано, что деньги получены на закупку органов. Однако расписка от 22 декабря 2010 года уже была предметом исследования в судебных инстанциях. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда определением от 12 октября 2012 года отменила решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2012 года указав, что обязанность возврата денежных средств в расписке от 22 декабря 2010 года не указана. По настоящему гражданскому делу _____ вновь указывает на то, что у _____

возникли обязательства по возврату денежных средств, полученных по расписке для покупки органов. Поскольку _____ не возвращает денежные средства,

_____ полагает, что ответчик неосновательно обогатился. Указанная в расписке от 22 декабря 2010 года денежная сумма, потраченная _____ на покупку органов, не может рассматриваться как неосновательное обогащение. Ссылка _____ на то, что денежные средства ответчик не вернул до настоящего времени и иное встречное исполнение обязательств в нарушение п. 1 ст. 423 ГК РФ им не представлено, несостоятельна. _____ не заключал с _____ договор на поставку указанных органов.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Судом установлено, что 22 декабря 2010 года ответчик взял у истца сумму в размере 70300 евро, что в рублях на день подачи искового заявления составило 3166312 руб. 00 коп., что подтверждается распиской от 22 декабря 2010 года (л.д. 9).

Согласно означенной расписке данную денежную сумму ответчик получил для приобретения органов.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2012 года было установлено, что органы электронные были приобретены ответчиком у гражданина Италии Марио Бонко, в деле имеется заявление/расписка об оплате с надлежаще оформленным переводом, представленные ответчиком в доказательство по оплате заказанных органов.

Согласно письму Территориального отдела в Монфальконе Управления по провинции Гориция Агентства по налогам и сборам от 10 июля 2013 года в информационной системе Реестра налогоплательщиков г-н Бонко Марио не значится, кроме того, адрес места жительства г-ра Бонко Марио, указанный как Виа Форнелло, д. 2, был сверен с данными муниципалитета Удине, проверка показала, что улицы с таким названием в Удине не существует.

Суд, учитывая, что по настоящее время ответчик не вернул денежные средства по расписке от 22 декабря 2010 года, не представил доказательств существования органов электронных в натуре, приходит к выводу о признании суммы 3166312 руб. 00 коп., полученной ответчиком по расписке от 22 декабря 2010 года неосновательным обогащением и об удовлетворении требования истца о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

24 октября 2011 года истец направил письменное требование ответчику о возврате неосновательного обогащения, что подтверждается претензией и чеком-ордером от 24 октября (л.д. 10).

У суда нет оснований не доверять представленному истцом расчету, ответчик означенный расчет не оспаривал (л.д. 11).

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств в опровержение требований истца, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 527168 руб. 27 коп.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд, учитывая, что истцом была оплачена государственная пошлина в размере 26796 руб. 00 коп., что подтверждается чеком-ордером от 05 декабря 2013 года (л.д. 6), приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины в размере 26796 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 395, 1102, 1104 ГК РФ, ст. ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с

в пользу

сумму неосновательного обогащения в размере 3 166 312 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 527 168 руб. 27 коп., государственную пошлину в сумме 26 796 руб. 00 коп., а всего 3 720 276 руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Решение изготовлено в окончательном виде 11 марта 2014 года.

Судья:

Н.А. Алексеев



