РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

24 апреля 2015 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Хомук И.В., при секретаре судебного заседания Емельяновой М.А., с участием помощника Дорогомиловского межрайонного прокурора города Москвы Шиндиреевой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску К. к И. о выселении,

УСТАНОВИЛ:

К. обратилась в суд с иском к И. о выселении из квартиры, расположенной по адресу: город Москва, ул... В обоснование исковых требований истец указывает на то, что она является собственником вышеуказанной квартиры. В указанной квартире без каких-либо оснований проживает ответчик И. На неоднократные просьбы об освобождении квартиры в добровольном порядке, ответчик отвечает отказом.

Истец К. и ее представитель Гасанов А.С. в судебное заседания явились, исковые требования поддержали.

Ответчик И. в судебное заседание не явился, извещен, его представитель Р. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указал на то, что ответчик состоял с К. в фактически брачных отношениях, спорная квартира приобретена в период совместного проживания. Ответчик в счет оплаты стоимости квартиры передал денежные средства в размере 50% от ее стоимости. С момента передачи квартиры ответчик нес расходы по благоустройству спорной квартиры и приобретению предметов обстановки.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав участников процесса, заключение прокурора, который полагал, что исковые требования подлежат удовлетворению, суд считает, что исковые требования К. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения,

В силу ст. 1.0 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных ЖК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истец К. является собственником квартиры, расположенной по адресу: город Москва, ул…

В указанной квартире проживает ответчик И., что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 9). В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал факт проживания И. на вышеуказанной жилой площади.

10 ноября 2014 года истец направила ответчику телеграмму с требованием об освобождении занимаемого помещения.

Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования К. о выселении И. подлежат удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что каких-либо оснований, предусмотренных статьей 10 ЖК РФ, для возникновения у И. прав пользования спорной жилой площадью, не установлено. Ответчик зарегистрирован по месту жительства по адресу: город Москва, ул. Крылатские Холмы...

Проживание ответчика на вышеуказанной жилой площади, ущемляет права истца, как собственника, жилое помещение необходимо истцу для личного пользования, поэтому она вправе требовать устранения нарушений ее прав.

В ходе судебного разбирательства не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии соглашения между сторонами по вопросу пользования ответчиком спорным жилым помещением.

Доводы представителя ответчика о том, что ответчик состоял с И. в фактически брачных отношениях, в период совместного проживания было принято решение о совместной покупке спорной квартиры, ответчик в счет оплаты стоимости квартиры передал денежные средства в размере 50% от ее стоимости, нес расходы по благоустройству спорной квартиры и приобретению предметов обстановки, не являются основаниями для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку доказательств, подтверждающих достигнутое между И. и К. соглашение о совместном приобретении квартиры, за счет общих денежных средств, являющееся основанием возникновения права общей долевой собственности на спорное жилое помещение, в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах требования К. о выселении И. из квартиры, являются законными и обоснованными.

Поскольку К. лишена возможности пользоваться спорным имуществом, и осуществлять свои права собственника имущества, суд считает возможным в соответствии со ст. 206 ГПК РФ установить ответчику для исполнения решения три дня со дня вступления решения в законную силу. При этом суд считает, что установленный срок является разумным и отвечающим интересам обеих сторон.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования К. к И. о выселении удовлетворить.

Выселить И. из квартиры № , расположенной по адресу: город Москва, ул…

Обязать И. освободить квартиру № , расположенную по адресу: город Москва, ул… в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с И. в пользу К. расходы но оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в апелляционном порядке в Московский городской суд.

Апелляционная жалоба подается через Дорогомиловский районный суд города Москвы

И.В. Хомук