



491/2012-144567(3)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30848/2012**

г. Москва
13 ноября 2012 года

Дело № А40-111057/11-100-957

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Крыловой А.Н.
судей: Елосева А.М., Пирожкова Д.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Гарсия Баллестер Рус" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 августа 2012 года по делу № А40-111057/11-100-957, принятое судьей Кочетковым А.А. по иску Гарсия Сель-да Карлос к ООО «Гарсия Баллестер Рус», МИФНС РФ № 46 по г. Москве, Македонская Светлана Александровна 3-е лицо: ИФНС РФ № 43 по г. Москве о признании решений недействительными.

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчиков: от ООО «Гарсия Баллестер Рус» – Полякова А.В. по доверенности от 05.11.2012 б/н, Шалимова Е.М. по доверенности от 05.11.2012 б/н;

от МИФНС РФ № 46 по г. Москве – не явился, извещен;

от Македонской Светланы Александровны – не явился, извещен;

от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Гарсия Сель-да Карлос обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Гарсия Баллестер Рус», МИФНС РФ № 46 по г. Москве, Македонская Светлана Александровна при участии 3-его лица: ИФНС РФ № 43 по г. Москве о признании решений недействительными.

Решением от 23 августа 2012 года Арбитражный суд города Москвы частично удовлетворил исковые требования.

Не согласившись с принятым судебным актом ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит решение от 23 августа 2012 года отменить, и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает что согласно заключению эксперта №225/06-3 от 21.05.2012 экспертом сделан вероятный вывод о подписании исследуемых документов Гарсия С.К., таким образом полагает, что эксперту не удалось сделать утвердительный вывод в отношении подписи Гарсия С.К. поскольку эксперт указал, что решить вопрос в категоричной форме о принадлежности подписи не предоставляется возможным.

В связи с чем полагает, что суд не мог основывать свое решение на представленном экспертном заключении, однако в нарушении нормы статей 68 и 71 АПК РФ суд положил данное экспертное заключение в основу своего решения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель МИФНС России №46 по г.Москве представил отзыв на апелляционную жалобу из текста которого усматривается, что ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представители истца, ответчиков- МИФНС России №46 по г.Москве, Македонской С.А. и третьего лица в судебное заседание не явились извещены надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению апелляционной жалобы не представили, в связи с отсутствием оснований препятствующих рассмотрению апелляционной жалобы по существу, суд руководствуясь ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу без участия представителей, не явившихся в судебное заседание.

Законность и обоснованность принятого решения проверены по доводам жалобы в соответствии со [статьями 266, 268](#) АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и письменных возражений, заслушав представителя ответчика, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 17 мая 2010 года зарегистрировано ООО «Гарсия Баллестер Рус», единственным учредителем и участником владеющим 100% долей в уставном капитале является Гарсия Сельда Карлос, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и не оспаривается ответчиками.

Решением №2 от 23.06.2010 генеральным директором ООО «Гарсия Баллестер Рус» была назначена Македонская С.А.

04.07.2011года состоялось общее собрание участников ООО «Гарсия Баллестер Рус» на котором были приняты решения об увеличении уставного капитала общества до 20 000 рублей, утвержден акт оценки имущества, вносимого Македонской С.А. в качестве оплаты уставного капитала, утверждена новая редакция устава, в качестве участника общества принята Македонская С.А., перераспределены доли в уставном капитале общества с их принадлежностью Гарсия С.К. и Македонской С.А. по 50 % каждому, подтверждены полномочия генерального директора Македонской С.А., а также о регистрации соответствующих изменений в ИФНС РФ № 46 по г. Москве.

В соответствии с [частью 1 статьи 43](#) Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований данного закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно [подпункту 2 пункта 2 статьи 33](#) Закона об ООО изменение устава общества относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В суде первой инстанции истец настаивал, что участия в данном собрании и в голосовании по повестке дня собрания не принимали, протокол собрания не подписывали.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 26](#) Закона об ООО участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Согласно имеющемуся в материалах дела письму 13.07.2011 года Гарсия С.К. подано заявление о выходе из состава участников ООО «Гарсия Баллестер Рус».

13.07.11 года Македонской С.А. приняты решения о перераспределении долей в связи с выходом Гарсия С.К. из числа участников общества, в результате чего она стала единственным участником этого общества, подтверждены полномочия генерального директора Македонской С.А., а также о регистрации соответствующих изменений в ИФНС РФ № 46 по г. Москве.

В материалы дела представлены оригиналы спорных решений, по ходатайству истца определением от 19.01.2012 Арбитражный суд города Москвы назначил судебно- почерковедческую экспертизу подписи истца на протоколе общего собрания ООО «Гарсия Баллестер Рус» от 04.07.2011 и заявлении о выходе из состава участников общества от 13.07.2011.

Согласно экспертному заключению № 225/06-3 от 21.05.12г. подписи, исполненные от имени Гарсия С.К. в протоколе от 04.07.2011 года и заявлении о выходе из состава участников общества от 13.07.2011 года, исполнены вероятно, не Гарсия С.К., а другим лицом с подражанием какой-то подлинной его подписи.

Доводы апеллянта о том, что экспертиза носит предположительный характер в связи с чем суд не мог основывать свое решение на представленном экспертном заключении, отклоняется судебной коллегией поскольку на экспертное исследование направлялись оригиналы документов, о назначении повторной экспертизы в судах первой и апелляционной инстанции ответчики не заявляли.

Положениями [Закона об ООО \(статьи 34 - 39\)](#) установлен порядок созыва и проведения общих собраний участников общества, предполагающий в частности регистрацию прибывших на собрание участников либо их представителей, направление копии протокола общего собрания всем участникам общества.

В нарушение [пункта 2 статьи 37](#) Закона об ООО регистрация участников общего собрания не проводилась, кроме того, Македонская Светлана Александровна участником общества на день проведения внеочередного собрания не являлась и не могли принимать участия в голосовании по вопросам повестки дня.

Согласно [пункту 24](#) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от

того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные доказательства, руководствуясь [статьями 71, 75](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом результатов проведенной экспертизы, пришел к обоснованному выводу о том, что надлежащих доказательств участия истца в общем собрании от 04.07.2011 в материалы дела не представлено, более того подписи под протоколом вероятно не принадлежат истцу, фактически на данном собрании решения приняты в отсутствие кворума, лицами, не являющимися участниками общества, на момент его проведения, в связи с чем, данные решения не являются правомочными, поскольку не имеют юридической силы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.99 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме ([пункт 2 статьи 26](#) Закона).

Исходя из [пункта 2 статьи 26](#) Закона об ООО подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом или лицами, совершившими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами ([пункт 1 статьи 160](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что истец выведен из состава учредителей общества на основании заявления о выходе от 13.07.2011, однако, на основании заключения судебно-почерковедческой экспертизы, истец не подписывал данное заявление, следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что волеизъявление собственника имущества (истца) на совершение сделки по отчуждению долей в уставном капитале общества отсутствовало.

Поскольку волеизъявление собственника (истца) на выход из состава участников общества полностью отсутствует, а лицо (лица), подписавшее заявления от имени собственника, подменило волю собственника (истца), действовало незаконно, распоряжаясь его имуществом, заявления о выходе из состава участников общества от 13.07.2011 г., суд первой инстанции правомерно посчитал ничтожными ([статья 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку судом установлено, что истец волеизъявление на выход из состава участников общества не выражал, письменного заявления о выходе в общества не подавал, предъявленные в материалы дела заявления от 13.07.2011 вероятно подписано не Гарсия Сель-да Карлос а иным лицом (лицами), а их подписи выполнены способом подражания, таким образом решение от 13.07.2011 принятое единственным участником ООО «Гарсия Баллестер Рус» о принятии заявления о выходе из состава учредителя Гарсия Сельда Карлос, о распределении его доли единолично Македонской С.А., о государственной регистрации изменений по

составу участников не имеют правовых последствий, поскольку приняты с нарушением требований действующего законодательства.

Согласно [статье 37](#) Закона об ООО решения по вопросу об изменении устава принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств регистрации истцов в качестве участников собрания ([пункт 2 статьи 37](#) Закона об ООО), суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что факт участия истца в спорном собрании не подтвержден.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что данное собрание не имеет юридической силы, поскольку установленный [Законом](#) и уставом порядок созыва собрания с извещением всех участников общества с доведением до их сведения повестки дня собрания не соблюден, с учетом выводов суда о том, что решения общего собрания участников общества 04.07.2011 не имеют юридической силы присутствие на собрании всех участников общества не доказано.

Из объяснений истцов, их представителей, следует, что предъявленный иск направлен на восстановление права корпоративного контроля над обществом и на осуществление прав участников общества.

Истец предъявил требования о признании недействительными решений ИФНС РФ №46 по г.Москве на основании которых внесены записи №9117746981354 от 11.07.2011, №9117746981409 от 11.07.2011, №2117747238200 от 21.07.2011, и обязанности МИФНС РФ №46 по г.Москве аннулировать вышеуказанные записи.

Истец, мотивируя предъявление указанных требований, ссылается на необходимость признания недействительными указанных выше решений в целях восстановления нарушенных прав истца как участников общества.

Недействительные решения общего собрания участников от 04.07.2011 и 13.07.2011 явились основанием внесения инспекцией записей в ЕГРЮЛ.

Согласно [пункту 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#).

Порядок представления документов для регистрации установлен [Законом](#) о регистрации.

Формально требования [Закона](#) о регистрации были соблюдены.

Однако, принимая во внимание установленные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решения на основании которых внесены записи в ЕГРЮЛ на основании недостоверных сведений, что влечет их недействительность.

Одновременное предъявление в суд исковых требований о признании недействительными решений общего собрания и решений МИФНС №46 по г.Москве, внесенных в ЕГРЮЛ, направлено на восстановление нарушенных прав истца.

В связи с чем суд первой инстанции правомерно признал решения МИФНС №46 по г.Москве на основании которых сделаны записи №9117746981354 от 11.07.2011, №9117746981409 от 11.07.2011, №2117747238200 от 21.07.2011 недействительными и обязал МИФНС №46 по г.Москве восстановить Гарсия Сельда Карлоса в ЕГРЮЛ как единственного участника ООО «Гарсия Баллестер Рус» с долей в уставном капитале в размере 100%.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В области корпоративных отношений реализация способа защиты прав может выражаться в виде признания права истца на соответствующую долю участия в уставном капитале общества, исходя из того, что он имел право на такое участие в обществе, однако лишен его вследствие нарушения требований закона со стороны ответчиков.

С учетом изложенного выше, суд первой инстанции правомерно посчитал, что требования истца о восстановлении в правах участника подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что доводы апелляционной жалобы противоречат фактическим обстоятельствам дела, сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, оснований для которой у суда апелляционной инстанции не имеется.

Иные доводы жалобы правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеют, в связи с чем подлежат отклонению.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены обжалуемого решения, удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с **частью 4 статьи 270** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционных жалоб распределяются в соответствии со **статьей 110** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь **статьями 176, 269, 271** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 августа 2012 года по делу № А40-111057/11-100-957 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Крылова

Судьи:

А.М. Елоев

Д.В. Пирожков