

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
28 декабря 2012г.

Дело № А40-113801/12  
52-1055

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2012г.  
Определение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2012г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Григорьева А.Н.,  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Чепериной В.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Нижегородское Авиационное  
Общество» (ОГРН 1035205279273, 603035, Нижегородская область, г. Нижний Новгород,  
ул. Чаадаева, д. 1)

Об отмене решения Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-  
Промышленной палате Российской Федерации по делу № 96/2011 от 17.05.2012 года  
(адрес: 109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 6).

по иску Министерства обороны Республики Беларусь (г. Минск, Республика Беларусь, ул.  
Коммунистическая 1)

к ответчику ООО «Нижегородское Авиационное Общество»

о взыскании 4 276 340 руб. 00 коп.

при участии представителей:

от заявителя: Каменева Е.В. по дов. от 01.20.2012г.

от взыскателя: Кальнев В.А. доверенность от 05.10.2012г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Нижегородское Авиационное Общество» обратилось в Арбитражный суд г.  
Москвы с заявлением об отмене решения Международного коммерческого арбитражного  
суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по делу № 96/2011 от  
17.05.2012 года.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление в полном объеме.

Представитель взыскателя против удовлетворения заявления возражал по доводам,  
изложенным в заявлении.

Рассмотрев заявление, заслушав представителей сторон, исследовав  
представленные заявителем документы, суд не находит оснований для удовлетворения  
заявления по следующим основаниям.

17.05.2012 г. Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-  
промышленной палате Российской Федерации (далее МКАС при ТПП РФ) в составе  
председательствующего судьи Л.А. Агеевой, судей П.А. Кравчук и В.Д. Бордунова, на  
основании арбитражной оговорки, содержащейся в п. 8.5 контракта, заключенного между  
сторонами, принял решение по делу № 96/2011 о взыскании с ООО «Нижегородское  
Авиационное Общество» в пользу Министерства обороны Республики Беларусь пени в  
размере 4 212 576 руб. 70 коп., расходы на оплату услуг юридических представителей в  
размере 300 000 руб. 00 коп., 396 817 руб. 00 коп. в возмещение расходов истца по уплате  
арбитражного сбора.

Не согласившись с принятым решением, ответчик по третейскому делу - ООО «Нижегородское Авиационное Общество» обратился в суд с требованием об отмене указанного решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по делу №96/2011, ссылаясь на то, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей, и что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно ч.4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Согласно статье 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 (в редакции от 03.12.2008) "О международном коммерческом арбитраже" арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в пункте 2 статьи 6, лишь в случае, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что:

- одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7, была в какой-либо мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации; или

- она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

- решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или

- состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону; либо

2) суд определит, что:

- объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации; или

- арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Рассмотрев указанные истцом доводы суд находит их не состоятельными в связи со следующим.

В соответствии с п. 2 ч. 2. ст. 233 АПК РФ Решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения

В материалах дела имеются Извещение № 1800-96/2419 от 11 августа 2011 г. о необходимости выбора ответчиком арбитра. Данное извещение направлялось по юридическому адресу Ответчика, при этом согласно сведениям размещенным на сайте ФНС России как минимум до 08 сентября 2011 г. юридическим адресом являлся адрес: г. Нижний Новгород, ул. Чаадаева, д. 1.

3 ноября 2011 г. Ответчику повторно (исх. 1800-96/3436) направлена копия искового заявления МО РБ и указано о необходимости избрания арбитра в соответствии с Регламентом МКАС. Данное письмо было направлено уже по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Июльских дней, д. 1.

Также в Решении МКАС при ГНИ указано (лист 5 абзац I), что Ответчиком никаких замечаний по формированию состава арбитража заявлено не было.

Таким образом, утверждение Ответчика о том, что в его адрес уведомления о необходимости избрания арбитра не направлялись не соответствует действительности.

В соответствии с п. 2 ч. 3. ст. 233 АПК РФ Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В своем заявлении Ответчик ссылается на наличие форс-мажорных обстоятельств, препятствующих осуществлению поставки продукции по договору в установленные сроки.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вместе с тем, в соответствии с п. 6.2. Контракта Сторона ссылающаяся на форс-мажорные обстоятельства, обязана в течение 20 (двадцати) календарных дней в письменной форме информировать другую сторону о таких обстоятельствах.

Доказательств об извещении Истца о наличии форс-мажорных обстоятельств в установленный договором срок и вплоть до судебного разбирательства Ответчиком представлено не было.

Таким образом, даже доказательства наличия форс-мажорных обстоятельств не может явиться основанием для освобождения от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту.

Исследовав доводы заявления, суд не установил, что арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Учитывая, что при исследовании обстоятельств по данному заявлению оснований для отмены решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по делу № 96/2011 от 17.05.2012 года судом не установлено, руководствуясь ст. ст. 230, 232, 233, 234 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 (в редакции от 03.12.2008) "О международном коммерческом арбитраже", суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО «Нижегородское Авиационное Общество» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ по делу по делу № 96/2011 от 17.05.2012 года отказать.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.Н. Григорьев