



078/2014-96690(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-21092/2014-ГК

г. Москва
«25» июня 2014 г.

Дело № А40-177247/13

Резолютивная часть постановления объявлена «25» июня 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «25» июня 2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи В.И. Тетюка

Судей: Б.В. Стешана, Б.С. Веклича

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Мальцевым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«Строительные технологии»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 апреля 2014 года
по делу № А40-177247/13, принятое судьей И.А. Васильевой (шифр судьи 50-1565)
по иску Администрации поселения Роговское в г. Москве
к ООО «Строительные технологии»
о взыскании 281 904 руб. 80 коп. по муниципальному контракту № 14 от 19.08.2013г.

при участии в судебном заседании:

от истца: Дикарева Н.В. – дов. от 17.03.2014 № 258

от ответчика: Гасанов А.С. – дов. от 04.03.2014

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО «Строительные технологии» в пользу Администрации поселения Роговское в г. Москве неустойки по муниципальному контракту № 14 от 19.08.2013г.

Решением суда от 09.04.2014г. взысканы с Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» в пользу Администрации поселения Роговское в г. Москве 281 904 руб. 80 коп. неустойки.

Взысканы с Общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» в доход федерального бюджета 8 638 руб. 09 коп. госпошлины.

ООО «Строительные технологии», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным, принятым при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, с нарушением норм процессуального права.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что расчет неустойки произведен истцом неверно, без учета даты подписания сторонами акта выполненных работ, а также наличия обстоятельств, препятствовавших выполнению работ.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда изменить, взыскать с ответчика в пользу истца 48 130 руб. 08 коп. неустойки.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив доводы жалобы и возражений по ней, пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Как следует из материалов дела, 19.08.2013г. между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 14, согласно условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ по ремонту асфальтобетонных внутридворовых и межквартальных проездов в пос. Роговское, п. Рогово, в соответствии с Техническим заданием (сметой).

Цена контракта составляет 6 875 726 руб. 86 коп. (п. 2.1 контракта).

Сроки выполнения работ: начало - 20.08.2013г., окончание - 20.09.2013г. (п. 3.2 контракта).

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчиком был нарушен срок выполнения работ.

В нарушение п. 3.2 контракта работы проводились в период с 20.08.2013г. по 14.10.2013г., что подтверждается актом выполненных работ № 1 от 14.10.2013г., подписанным обеими сторонами и скрепленным печатями сторон.

За выполненные работы истец перечислил ответчику 6 875 726 руб. 86 коп., что подтверждается платежным поручением № 11783926 от 18.11.2013г.

Согласно п. 8.4.1 контракта заказчик вправе применить к подрядчику штрафные санкции за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня следующего после истечения установленного муниципальным контрактом срока исполнения обязательства начисляется пеня в размере 0,1%. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

В материалы дела представлен расчет, согласно которому неустойка по состоянию на 31.10.2013 составляет 281 904 руб. 80 коп.

Претензия № 1002 от 19.11.2013г. о добровольном исполнении обязательств оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указал суд в решении, расчет неустойки проверен и признан верным, и поскольку доказательств оплаты неустойки ответчиком до рассмотрения спора по существу не представлено, требование о взыскании неустойки в размере 281 904 руб. 80 коп. удовлетворено судом первой инстанции.

Однако апелляционный суд не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что сторонами подписан акт выполненных работ от 14 октября 2013 года, согласно которому работы по спорному контракту выполнены в полном объеме согласно техническому заданию, замечаний нет. Акт выполненных работ, согласно условиям договора и положениям закона, является документом, подтверждающим выполнение подрядчиком работ и приемку этих работ заказчиком.

Таким образом, оснований для начисления неустойки за период после 14.10.2013г. не имеется, в связи с чем вывод суда о правильности расчета неустойки, начисленной за период по 31.10.2013г., является неверным.

Акт проверки Контрольно-счетной палаты Москвы, на который ссылается истец, не может являться основанием для определения периода просрочки выполнения истцом работ, учитывая, что указанное учреждение не является стороной спорного муниципального контракта, и принимая во внимание наличие акта выполненных работ от 14.10.2013г.

Также апелляционный суд учитывает следующие обстоятельства.

Ответчик 19.08.2013г. и 23.08.2013г. обращался к истцу с письмами № 860 и № 864 соответственно, в которых ответчик просил, для исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту, предоставить план с указанием привязки и разбивки участков межквартальных и внутридворовых проездов, на которых подрядчик должен выполнить работу. Также в письмах указано, что не предоставление плана может повлиять на сроки производства работ.

План с указанием привязки и разбивки участков межквартальных и внутридворовых проездов был предоставлен только 05.09.2013г., что подтверждается отметкой о согласовании истцом на документе.

Согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

При этом, вышеуказанным п. 8.4.1 контракта установлено, что подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований считать ответчика просрочившим свое обязательство в период до 05.09.2013г.

С учетом установленного контрактом периода выполнения работ, срока, в течение которого ответчик не мог приступить к работам в связи с непредставлением истцом вышеуказанного документа, апелляционный суд приходит к выводу, что за период до 07.10.2013г. у истца отсутствуют основания для начисления неустойки за просрочку выполнения работ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание дату сдачи работ и принятия их ответчиком (14.10.2014г.), неустойка подлежит начислению за 7 дней просрочки, размер неустойки составляет 48 130 руб. 08 коп., данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

При этом апелляционный суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

При указанных обстоятельствах решение суда подлежит изменению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 апреля 2014 года по делу № А40-177247/13 изменить.

Взыскать с ООО «Строительные технологии» в пользу Администрации поселения Роговское в г. Москве 48 130 руб. 08 коп. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Строительные технологии» в доход федерального бюджета 1 474 руб. 80 коп. госпошлины по иску.

Взыскать с Администрации поселения Роговское в г. Москве в пользу ООО «Строительные технологии» 2 000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

Б.В. Стешан

Б.С. Веклич

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.