

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-35954/2015**г. Москва
15 сентября 2015 года

Дело № А40-72700/15

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Москвиной Л.А., Чеботаревой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Росалкогольрегулирования
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.06.2015 по делу №А40-72700/15
судьи Ласкиной С.О. (33-579)
по заявлению ООО "СКОЛАРИ-ТРЕЙД" (ОГРН 5137746194636)
к Росалкогольрегулированию
о признании незаконным решения,
при участии:
от заявителя: Кальнев В.А. по дов. от 15.07.2015;
от ответчика: Куракина А.С. по дов. от 16.12.2014;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Сколари-Трейд» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка об отказе ООО «Сколари-Трейд» в выдаче лицензии от 30.01.2015 №0058-опт и обязанности Росалкогольрегулирования выдать ООО «Сколари-Трейд» лицензию на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции.

Решением от 08.06.2015 заявленные требования удовлетворены. Суд пришел к выводу, что при рассмотрении настоящего дела ответчиком не представлено доказательств наличия предусмотренных пп. 1 п. 9 ст. 19 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ оснований для отказа в выдаче ООО «Сколари-Трейд» лицензии на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Росалкогольрегулирование обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Рассмотрев дело в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, проверив законность и обоснованность решения, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, полагает судебный акт подлежащим оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Сколари-Трейд» 01.12.2014 обратилось в Росалкогольрегулирование с заявлением исх. № 1/012 о выдаче лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции.

Решением от 30.01.2015 № 0058-опт «Об отказе в выдаче лицензии» на основании ч.9 ст.19 Федерального закона РФ от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производств и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» Росалкогольрегулирование отказало ООО «Сколари-Трейд» в выдаче лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции в связи с выявлением в представленных документах искаженной, недостоверной или неполной информации, а именно, сведения о месте нахождения обособленного подразделения, указанные в копиях выписки из технического паспорта и свидетельства о праве собственности (109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 4А, стр. 2,...) не соотносятся со сведениями, указанными в выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, представленной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве по запросу лицензирующего органа (109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 4А, стр. 2, литер 6,...).

Посчитав, что данное решение не соответствует требованиям закона в сфере регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, Общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования заявителя, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок выдачи лицензий установлен Федеральным законом от 22.11.1995 №171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", а также п. п. 43 - 65 Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению лицензирования в соответствии с законодательством Российской Федерации деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (утв. Приказом Минфина России от 10.10.2008 N 111н).

Как установлено п. 1 ст. 18 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции, за исключением закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (в целях использования их в качестве сырья или вспомогательного материала при производстве алкогольной, спиртосодержащей и иной продукции либо в технических или иных не связанных с производством указанной продукции целях) и розничной продажи спиртосодержащей продукции.

Нормами п. 1 ст. 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" определен перечень документов, представляемых лицом для получения лицензии на осуществление одного из видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При этом, в силу п. 2 ст. 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" требовать от организации документы, не предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, не допускается.

Согласно пп. 1 п. 9 ст. 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является выявление в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств представления заявителем в Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка недостоверной, искаженной или неполной информации.

Исходя из формулировки оспариваемого решения, Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка обществу отказано в выдаче лицензии по причине несоответствия адреса места нахождения, указанному в выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от указанному в копиях выписки из технического паспорта и свидетельства о праве собственности.

В соответствии с п. 14 Приказа Росалкогольрегулирования от 27.12.2013 №335 (ред. от 31.10.2014) "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по лицензированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной (за исключением розничной продажи) и спиртосодержащей продукции" Росалкогольрегулирование выдает лицензию на производство, хранение и поставки продукции (за исключением производства, хранения и поставки спиртосодержащей непищевой продукции) на основании следующих документов, представленных заявителем: мест нахождения обособленных подразделений организации, а именно мест нахождений данных подразделений, в которых осуществляется (предполагается осуществлять) лицензируемый вид деятельности, независимо от того, отражено или не отражено создание обособленных подразделений в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяются указанные подразделения (мест регистрации транспортного средства - для лицензии на осуществление перевозок этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции).

При описании места нахождения обособленного подразделения организации указывается его почтовый адрес, а также данные, позволяющие определенно установить объекты, на которых предполагается осуществлять лицензируемые виды деятельности (описание объекта права (недвижимости): вид, назначение, площадь; для лицензии на осуществление перевозок этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25

процентов объема готовой продукции: вид, марка, модель, государственный регистрационный номер транспортного средства).

Между тем суд обоснованно пришел к выводу, что указание в адресе объекта - "литер 6" не может быть признано наличием недостоверной или искаженной информации, поскольку каких-либо противоречий или недостоверности при общем указании адреса не имеется.

Представленные лицензирующему органу документы позволяют точно и однозначно идентифицировать обособленное подразделение, что дополнительно подтверждается самим Актом обследования, согласно которому, сотрудники Росалкогольрегулирования вышли на объект по указанному заявителем в заявлении адресу и установили его фактическое местонахождение, то есть сложностей в определении подлежащего лицензированию помещения у ответчика не возникло.

Кроме того, ни в одном из представленных Росалкогольрегулированию документов в адресе не фигурирует «литер 6».

Так, в выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним адрес следующий: 109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 4А, стр. 2, литер 6. При этом словосочетание "литер 6" указано в строке напротив характеристики «инвентарный номер, литер».

Учитывая изложенное, оспариваемый ненормативный акт Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка - решение об отказе в выдаче лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции не соответствует требованиям Федерального закона от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции".

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.06.2015 по делу №А40-72700/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

И.А. Чеботарева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.